УДК 34.04, 346.7

Проект закона о науке: некоторые аспекты регулирования научной и инновационной инфраструктуры

М. В. Сотникова
Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), Москва, Россия, konovalenko_mv@riep.ru

Аннотация
В статье рассматриваются положения законопроекта «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации», связанные с научной инфраструктурой, ее объектами, а также инфраструктурой поддержки инновационной деятельности; проводится сравнительный анализ с нормами действующего федерального законодательства и иными нормативными актами, регулирующими научную и инновационную инфраструктуру. Основными методами исследования являются сравнительно-правовой, формально-юридический, аналитический (в частности, анализ документов) и описание. По сравнению с действующим законодательством, в законопроекте научная инфраструктура описана более полно, в частности, приведены определения основных объектов и составляющих (научное оборудование, научная коллекция, уникальная научная установка, центр коллективного пользования, установка класса «мегасайенс», фонд поддержки научной деятельности и др.). Однако системный подход к вопросу до сих пор отсутствует: законопроект не содержит ни определения научной инфраструктуры, ни ее структурных особенностей, ни четко сформулированного соотношения научной и инновационной инфраструктуры. Все эти лакуны не позволяют получить единую трактовку понятия научной инфраструктуры и являются существенным недостатком законопроекта. При его дальнейшей разработке автор рекомендует учитывать также зарубежный опыт, особенно в части регулирования научных коллекций; например, следует обратить внимание на юридическое закрепление научных коллекций как биоресурсных центров, в том числе для возможности их последующей интеграции с международными базами. Рассмотрена новелла о центре коллективного пользования как самостоятельном юридическом лице. Вызывает сомнение необходимость создания заявленного в законопроекте Реестра центров коллективного пользования научным оборудованием, поскольку с 2011 г. успешно функционирует интернет-портал «Научно-технологическая инфра-

структура Российской Федерации» (http://ckp-rf.ru), содержащий информацию не только о данных центрах, но и уникальных научных установках, а также результатах их ежегодного мониторинга. Таким образом, законопроект содержит существенные положительные изменения действующего законодательства, однако требует некоторой доработки.

Ключевые слова
Законопроект, федеральный закон, научная инфраструктура, инновационная инфраструктура, центр коллективного пользования, уникальная научная установка, научная коллекция, биоресурсный центр, мегасайенс

The Draft Law on Science: Some Aspects of Regulation of Research and Innovation Infrastructure

M. V. Sotnikova
Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russian Federation, konovalenko_mv@riep.ru

Abstract
The article analyzes the basic provisions of the draft federal law "On science, technology and innovation activities in the Russian Federation" related to research and innovation infrastructure. The author presents a comparative analysis of the draft law and the norms of the current federal legislation and other normative acts regulating research and innovation infrastructure. The main methods of the research are comparative, technical, analytical and descriptive. In comparison with the current laws, the draft law gives a fuller description of the research infrastructure, in particular, the definitions of its main objects and components (research equipment, scientific collection, unique scientific installation, core facility, megascience installation, fund to support science, etc.). However, there is still no systematic approach to the issue: the draft law doesn't contain neither the definitions of the research infrastructure and its structural features, nor the precise formulation of the relationship between research and innovation infrastructure. All these gaps don't allow obtaining a single interpretation of the research infrastructure, and is a significant disadvantage of the bill. In its further development, the author also recommends taking into account the foreign experience, especially in regulating scientific collections. For example, it is necessary to consider enshrining scientific collections as bioresource centers to provide an opportunity for their subsequent integration with international databases. The article considers the novel about the core facility as an independent legal entity. In addition, the need for creation of the Registry of core shared research facilities, which is stated

in the bill, is questionable, given that the web-portal "Research infrastructure of the Russian Federation" (http://ckp-rf.ru) has been successfully operating since 2011. The latest contains information not only about the core facilities, but also unique scientific installations, as well as the results of their annual monitoring. To sum up, the bill contains significant positive changes of the current laws, however it requires some improvement.

Keywords
Bill, federal law, research infrastructure, innovation infrastructure, core facility, unique scientific installation, scientific collection, bioresource center, megascience

Введение

Законопроект «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации» (далее – проект ФЗ «О научной деятельности…», законопроект) разрабатывается Минобрнауки России с 2016 г. Решение о разработке концепции нового закона было принято еще 31 января 2014 г. на заседании Совета по вопросам образования и науки Государственной Думы. Проект не раз обсуждался на общественных площадках и дорабатывался с учетом мнения представителей научного сообщества. На момент написания данной статьи (июнь-сентябрь 2018 г.) Минобрнауки России еще не представило законопроект в Правительстве РФ, хотя ожидалось, что это будет сделано в период весенней сессии Государственной Думы [1].

В данной статье рассматриваются положения законопроекта, связанные с научной инфраструктурой, ее объектами, а также инфраструктурой поддержки инновационной деятельности; проводится сравнительный анализ с действующим законодательством.

Обзор литературы

В зарубежной научной литературе в основном освещаются общие вопросы научной и инновационной инфраструктуры и их объектов, а не правового регулирования. Так, в статье Д. Медер и соавт. изложены общие принципы функционирования центров коллективного пользования (далее – ЦКП), вопросы предоставления доступа к научному оборудованию и объектам научной инфраструктуры [2]. В отчете Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) поднимается вопрос о необходимости правового регулирования объектов научно-исследовательской инфраструктуры[1]. Более подробно

[1] International distributed research infrastructures: issues and options // OECD. 2014. 28 p. URL: https://www.oecd.org/sti/sci-tech/international-distributed-research-infrastructures.pdf (дата обращения: 10.09.2018).

эта тема прорабатывалась рабочей группой по правовым формам научно-исследовательской инфраструктуры Европы; по результатам исследования был издан отчет[2], основные выводы которого сводятся к следующему.

1. Не существует универсального подхода к созданию единой системы европейской исследовательской инфраструктуры.
2. Большие научные установки, объекты распределенной инфраструктуры, центры прикладных исследований, центры фундаментальных исследований могут иметь различные организационно-правовые формы.
3. Предназначение объекта инфраструктуры должно быть определено прежде, чем данный объект будет зарегистрирован.
4. Частно-государственное партнерство, партнерство между странами Европейского союза и другими странами, а также возможность и степень участия ЕС в проекте могут оказывать сильное влияние на выбор организационно-правовой формы и правовое регулирование объекта инфраструктуры.
5. Опыт создания объектов исследовательской инфраструктуры в рамках законодательства ЕС достаточно ограничен. Единственный проект, предусматривающий совместное участие, в соответствии со ст. 171 Договора о Европейском союзе, – это совместный проект спутниковой системы навигации ЕС и Европейского космического агентства «Galileo». Иные совместные инициативы регулируются в соответствии с договором о создании Европейского сообщества по атомной энергии.
6. Опыт работы над проектом ITER (Международный экспериментальный термоядерный реактор) показал, что межправительственный договор по-прежнему является действенным и надежным способом создания новых крупных объектов международной исследовательской инфраструктуры.
7. Согласно прогнозам, многие новые объекты европейской исследовательской инфраструктуры составят единую сеть. Это потребует разработки новых подходов к их регулированию. Решению многих из выявленных проблем будет способствовать разработка новой правовой формы, занимающей промежуточное положение между национальным и международным правом.
8. Успех и стабильность новой общеевропейской исследовательской инфраструктуры, в которую разные страны вносят свой вклад (например, предоставляя персонал или финансирование), требуют четкого выполнения обязательств и целенаправленных усилий по обеспечению долгосрочной эксплуатации инфраструктуры и защите инвестированного капитала.

---

[2] Annual Report 2005–2006. ESFRI, 2006. 16 p. URL: https://ec.europa.eu/research/infrastructures/pdf/esfri/publications/esfri_annual_report_2005_2006_en.pdf (дата обращения: 17.09.2018).

В 2010 г. Европейским консорциумом по исследовательской инфраструктуре (ERIC) было разработано практическое руководство, регламентирующее правовые основы европейской научной инфраструктуры [3].

Примечательно, что в зарубежной практике в качестве отдельного объекта инфраструктуры выделяются биоресурсные центры (коллекции). Это отражено, например, в публикации Организации экономического сотрудничества и развития (OECD)[3]. Данный подход был использован при разработке нового российского закона о науке.

В 2016 г. была разработана Европейская хартия доступа к исследовательской инфраструктуре[4], регламентирующая политику и модели доступа к данной инфраструктуре.

Таким образом, подход зарубежных специалистов к правовому регулированию объектов научной инфраструктуры в основном отражен в ряде международных документов, разработанных организациями ЕС. Национальное законодательство практически отсутствует.

Взгляд российских авторов на тему научной и инновационной инфраструктуры отражен, например, в статье Е. В. Осадчука [4]. Автором подчеркивается необходимость разработки механизмов инфраструктурного обеспечения научных исследований, рассматривается проблема результативного вовлечения в научную деятельность существующих инфраструктурных объектов и наращивание их потенциала в соответствии с уровнем поставленных научных задач. В статье М. А. Дмитренко поднимаются вопросы статуса ЦКП и уникальных научных установок (далее – УНУ), а также их предназначения; приводятся виды показателей для их оценки [5].

Однако в публикациях, изученных автором в ходе проведения исследования, аспект правового регулирования объектов научной и инновационной инфраструктуры практически не затрагивается. В статье Ю. В. Степаненко, посвященной новому законопроекту о науке в целом, высказываются суждения относительно некоторых недочетов законопроекта [6], однако вопросы, касающиеся ЦКП, УНУ и регулирования научной инфраструктуры, не поднимаются. В статье А. В. Габова и соавт. [7] приводится краткий обзор предлагаемых законопроектом изменений, в том числе отмечается специальное регулирование правового режима объектов и организаций в составе инфраструктуры научной, научно-технической и инновационной деятельности.

---

[3] Biological resource centers: underpinning of the future life science and biotechnology. Paris : OECD, 2001. DOI: https://doi.org/10.1787/9789264193550-en

[4] European Charter for Access to Research Infrastructures. European Union, 2016. 16 p. URL: https://ec.europa.eu/research/infrastructures/pdf/2016_charterforaccessto-ris.pdf (дата обращения: 20.09.2018).

Методы исследования

Основными методами исследования являются частные методы юридической науки: формально-юридический, сравнительно-правовой и технико-юридический; также использованы описание и анализ документов.

Результаты и дискуссия

Прежде чем анализировать положения нового законопроекта, рассмотрим действующие нормы федерального законодательства, регулирующие научную и инновационную инфраструктуру.

Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» №127-ФЗ (далее – ФЗ «О науке…»)[5] был принят более 20 лет назад. Многие его положения не отвечают современным вызовам и не способствуют решению задач, поставленных Стратегией научно-технологического развития РФ. Только в 2015 г. были внесены изменения, касающиеся научной инфраструктуры: ст. 2 «Основные понятия» была дополнена определениями ЦКП и УНУ.

Следует отметить, что ЦКП появились в Российской Федерации достаточно давно: в 1990-х гг. в некоторых организациях функционировали структурные подразделения, а в отдельных случаях и самостоятельные юридические лица, в качестве некоммерческих организаций, которые обеспечивали техническую поддержку ученых при проведении исследований [8]. В связи с этим представляется странным, что на протяжении длительного времени на законодательном уровне не были закреплены никакие нормы, касающиеся использования объектов научной инфраструктуры, в том числе понятие «центр коллективного доступа».

Кроме этого, согласно ФЗ «О науке…», требования к ЦКП и УНУ, которые созданы и (или) функционирование которых обеспечивается с привлечением бюджетных средств, а также порядок их функционирования устанавливаются Правительством Российской Федерации. Соответствующая норма бланкетного характера содержится в п. 4.1 ст. 5 «Научная организация и ее структурные подразделения». В законе также приводятся положения, касающиеся научной и инновационной инфраструктуры, однако некоторые базовые понятия отсутствуют. Например, ЦКП и УНУ – это объекты научной инфраструктуры, при этом само ее определение в законе не содержится; в ст. 2 приводится определение инновационной инфраструктуры, однако отсутствует перечень ее объектов. Также невозможно определить со-

[5] Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 № 127-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507 (дата обращения: 20.09.2018).

отношение понятий «научная инфраструктура» и «инновационная инфраструктура».

Согласно ч. 11 ст. 2 действующего закона, инновационная инфраструктура – это «совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг». В изложенном определении учтено предоставление субъектами инновационной инфраструктуры материально-технических услуг, из чего можно сделать вывод, что с понятийной точки зрения научная инфраструктура является компонентом инновационной, однако прямым текстом об этом не говорится. Таким образом, в действующем законодательстве практически не раскрываются понятия и структура научной и инновационной инфраструктуры.

Проект ФЗ «О научной деятельности…»[6] разрабатывается в целях комплексной модернизации законодательных основ функционирования национальной научно-технологической системы. В концепции законопроекта подчеркивалась необходимость нормативного закрепления механизмов, обеспечивающих юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, ориентированным на занятие научной и (или) научно-технической, инновационной деятельностью, беспрепятственный доступ на комфортных финансовых условиях как к объектам научной и инновационной инфраструктуры, так и к результатам научной и научно-технической деятельности, созданным с привлечением бюджетных средств.

В законопроекте предложен новый структурный подход: нормы, регулирующие научную и инновационную инфраструктуру, систематизированы и выделены в отдельный раздел – «Инфраструктура научной, научно-технической и инновационной деятельности». На наш взгляд, такая систематизация норм, касающихся научной инфраструктуры, в одном общем разделе более удобна с точки зрения правоприменения.

В отличие от действующего ФЗ, в новом законопроекте понятиям УНУ и ЦКП посвящены отдельные статьи (ст. 57 и ст. 58 соответственно). Принципиальное нововведение в проекте содержится в понятии «центр коллективного пользования»: если в действующем законе установлено, что ЦКП – это «структурное подразделение или совокупность структурных подразделений, которое создано научной организацией и (или) образовательной организацией», то в новой редакции отмечается, что ЦКП также может быть зарегистрирован и как самостоятельное юридическое лицо, созданное одной или несколькими организациями, осуществляющими науч-

---

[6] Законопроект «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации». URL: http://regulation.gov.ru/p/69845 (дата обращения: 05.06.2018).

ную или образовательную деятельность. По мнению автора, главной задачей подобной ЦКП-организации станет выполнение научно-исследовательских работ (далее – НИР) и оказание научных услуг в интересах субъектов научной и инновационной деятельности.

Норма законопроекта о придании ЦКП статуса самостоятельного юридического лица является достаточно спорной, в первую очередь, с точки зрения финансирования деятельности ЦКП-организации, поскольку вероятность ее безубыточности в условиях низкого спроса на научные услуги в Российской Федерации также весьма низкая. Кроме того, единство ЦКП и базовой организации позволяет поддерживать знания научных сотрудников центра на должном уровне за счет их вовлечения в НИР базовой организации. Возможность подобного обмена знаниями в условиях юридической обособленности ЦКП вызывает серьезные сомнения. Обособленные ЦКП будут также лишены поддержки со стороны базовой организации – поддержки, основанной на понимании и оценке изменений, происходящих в соответствующем научном направлении, а также своевременной корректировке работы ЦКП.

Рассмотрим нововведение, предлагаемое законопроектом касательно размещения сведений об объектах научной инфраструктуры. В п. 6–7 ст. 58 законопроекта впервые упоминается т. н. Реестр центров коллективного пользования научным оборудованием (далее – Реестр). Согласно п. 6 вышеуказанной статьи, ЦКП подлежит включению в данный Реестр, ведение которого осуществляется в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, реализовывающим выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности. Сведения Реестра являются общедоступной информацией, размещаемой в сети Интернет. Автор обращает внимание на тот факт, что с 2011 г. ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (РИЭПП) был разработан и функционирует при поддержке Минобрнауки России интернет-портал «Научно-технологическая инфраструктура Российской Федерации. Центры коллективного пользования научным оборудованием и уникальные научные установки» (http://ckp-rf.ru)[7], на котором в том числе содержится актуальная информация не только о ЦКП, но и об УНУ, а также о ежегодном мониторинге их деятельности. Таким образом, создание Реестра повлечет за собой дублирование информации.

Также в законопроекте подчеркивается (п. 7 ст. 58), что ЦКП обязаны разместить в Реестре правила оказания центром услуг по предоставлению в пользование научного оборудования. Однако в действую-

[7] Портал «Современная исследовательская инфраструктура Российской Федерации – открытость, доступность, инновационность». URL: http://ckp-rf.ru (дата обращения: 12.07.2018).

нормативных актах указано, что регламент доступа к оборудованию центра и (или) уникальной установке и порядок выполнения работ и оказания услуг в интересах третьих лиц должны быть размещены на интернет-портале http://ckp-rf.ru, а также на официальных сайтах ЦКП и УНУ (п. 3 постановления Правительства РФ от 17 мая 2016 г. № 429 (далее – постановление Правительства № 429)[8]; приказ Минобрнауки от 18 июня 2016 г. № 871[9]). На основании вышеизложенного обратим внимание на целесообразность замены в ч. 6 ст. 58 понятия «Реестр центров коллективного пользования научным оборудованием» на «портал “Научно-технологическая инфраструктура Российской Федерации. Центры коллективного пользования научным оборудованием и уникальные научные установки”». Сосредоточение информации об объектах научной инфраструктуры в одном источнике позволит обеспечить более удобный доступ к информации и широкие возможности ее использования.

Некоторые нормы законопроекта носят исключительно рамочный характер и содержат формулировку «определяется международными договорами (соглашениями) о создании соответствующей инфраструктуры, федеральными законами и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации». Это касается положений о создании и обеспечении функционирования УНУ международного класса, а также о требованиях к ЦКП и УНУ, создание и (или) функционирование которых обеспечивается с привлечением бюджетных средств.

В части регулирования научной и инновационной инфраструктуры законопроектом предусмотрены следующие новеллы:

- понятие научных коллекций;
- понятие научного и технологического оборудования;
- понятие установки класса «мегасайенс» и выделение ее как одного из объектов научной инфраструктуры;

---

[8] Постановление Правительства Российской Федерации от 17 мая 2016 г. № 429 «О требованиях к центрам коллективного пользования научным оборудованием и уникальным научным установкам, которые созданы и (или) функционирование которых обеспечивается с привлечением бюджетных средств, и правилах их функционирования». URL: https://fano.gov.ru/ru/documents/card/?id_4=66276 (дата обращения: 12.07.2018).

[9] Приказ Минобрнауки России от 18.07.2016 № 871 «Об утверждении Типовых требований к содержанию и функционированию официальных сайтов центров коллективного пользования научным оборудованием и (или) уникальных научных установок, которые созданы и (или) функционирование которых обеспечивается с привлечением бюджетных средств, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и (или) их страниц на официальных сайтах научных организаций и (или) образовательных организаций, которыми созданы и (или) в которых функционируют такие центры и уникальные установки». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_203245 (дата обращения: 12.07.2018).

– понятие инфраструктуры поддержки инновационной деятельности (вместо понятия «инновационная инфраструктура»), из чего следует, что разделение между научной и инновационной инфраструктурой в предложенном проекте отсутствует.

Определение УНУ было включено в законопроект (ст. 57) практически в той же редакции, в которой оно изложено в действующем ФЗ «О науке...»: «комплекс научного оборудования, не имеющий аналогов в Российской Федерации, функционирующий как единое целое и созданный научной организацией и (или) образовательной организацией в целях получения научных результатов, достижение которых невозможно при использовании другого оборудования». Уточнено, что УНУ может быть создана несколькими научными и (или) образовательными организациями, а не одной. В отдельном абзаце изложено определение УНУ международного класса, или класса «мегасайенс»: это УНУ, «не имеющая аналогов в мире и созданная и (или) обеспечивающая исполнение международных обязательств Российской Федерации». Необходимо отметить, что на федеральном уровне это первый опыт формулирования определения подобных установок.

Рассмотрим еще одно новое понятие, предлагаемое авторами проекта: научные коллекции – «уникальные коллекционные фонды, для которых федеральным законом или актом Правительства Российской Федерации установлены требования по обеспечению их сохранности и развития, определены условия доступа к ним, установлены требования к обеспечению информационной открытости в части информации о коллекционных фондах и услугах по доступу к коллекционным фондам» (ч. 3 ст. 56).

К настоящему моменту на портале http://ckp-rf.ru коллекции регистрировались и как ЦКП, и как УНУ. Решение о том, как будет зарегистрирован объект инфраструктуры, принималось базовой организацией. Позднее, после закрепления на федеральном уровне определений ЦКП и УНУ, при регистрации стали учитываться требования законодательства. Из содержащейся в законопроекте формулировки неясно, являются ли коллекции отдельным объектом научной инфраструктуры. Также, исходя из данного определения, нельзя отнести коллекции ни к ЦКП (т. к., во-первых, коллекционный фонд не является структурным подразделением организации; во-вторых, не располагает научным оборудованием и, в-третьих, не может оказывать услуги третьим лицам по проведению научных исследований, кроме услуги предоставления доступа), ни к УНУ (т. к. коллекционный фонд не является комплексом оборудования, и целью создания коллекции не может быть получение уникальных научных результатов). По мнению автора, в случае с коллекциями оборудование не является первичным и представляет собой вспомогательный способ для содержания коллекции. Например, в коллекции Центра генетических ресурсов лабораторных животных, сформированной на базе SPF-ви-

вария Института цитологии и генетики (ИЦиГ СО РАН), содержатся генетические линии лабораторных животных. Именно они представляют научную ценность для исследователей, а не имеющееся вспомогательное оборудование (микроскопы, спектрофотометры, микротомы, клетки, криохранилища и др.). Также следует подчеркнуть, что оборудование коллекций не является объектом коллективного доступа.

На основании вышеизложенного предлагается учесть в ч. 3. ст. 56 проекта ФЗ «О научной деятельности…» тот факт, что научные коллекции являются обособленным объектом научной инфраструктуры. Более того, следует учитывать такие объекты инфраструктуры как биоресурсные центры (далее – БРЦ) – в соответствии с международной концепцией, «организации, предоставляющие услуги по хранению живых клеток, геномов и биоинформации, имеющей отношение к наследственности, функционированию биологических систем и различным аспектам биологического использования материалов»[10]. Преобразование коллекций в БРЦ позволит интегрировать сведения о российских коллекционных фондах в международные базы данных и обеспечить доступ к знаниям и ресурсам на международном уровне.

В качестве отдельного объекта инфраструктуры следует выделить также обсерватории. Само понятие «обсерватория» в законопроекте отсутствует, однако на практике существует та же проблема, что и с научными коллекциями: они могут быть отнесены как к ЦКП, так и УНУ, в том числе при регистрации на портале http://ckp-rf.ru в сети Интернет.

К настоящему времени межведомственной рабочей группой по развитию исследовательской инфраструктуры на территории Российской Федерации, включая проекты класса «мегасайенс» на территории Российской Федерации и зарубежные проекты, в которых участвует Российская Федерация, разработаны и одобрены[11] классификации ЦКП и УНУ. Представителями РИЭПП, входящего в состав рабочей группы, было предложено включить разработанные классификации ЦКП и УНУ в постановление Правительства № 429. Данная мера позволит в дальнейшем значительно упростить оценку показателей результативности и востребованности объектов инфраструктуры. Внедрение разработанных классификаций повлечет за собой необходимость дополнить также федеральное законодательство: в ст. 56–57 законопроекта потребуется включить абзацы следующего содержания: «классификация разрабатывается и утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной,

[10] Biological resource centers: underpinning of the future life science and biotechnology. Paris : OECD, 2001. DOI: https://doi.org/10.1787/9789264193550-en

[11] Протокол от 25 октября 2017 г. № Д14-55/14пр.

научно-технической деятельности и инновационной деятельности» для ЦКП и УНУ соответственно.

В гл. 9 законопроекта содержится определение научного оборудования: согласно ч. 1 ст. 56, это «имущество, в том числе стенды и установки, приборы, инструменты и иное оборудование, непосредственно используемое для осуществления научной и (или) научно-технической деятельности, для реализации научных, научно-технических проектов». Однако определение понятия «технологическое оборудование» в гл. 9 не изложено, а в ч. 2 ст. 56 содержится указание только на то, предназначенное для каких целей оборудование не является научным. На наш взгляд, изложить данное определение следует иначе, избегая отрицательной формы, особенно с учетом того факта, что словосочетание «технологическое оборудование» содержится в названии главы законопроекта.

Еще одним понятием, на которое следует обратить внимание, является «инфраструктура поддержки инновационной деятельности» (ст. 59): «в инфраструктуру поддержки инновационной деятельности входят юридические лица, осуществляющие поддержку и (или) стимулирование инновационной деятельности, а также научной, научно-технической деятельности в объеме, необходимом для осуществления инновационной деятельности, в формах, предусмотренных настоящей статьей, а также в иных формах, соответствующих законодательству Российской Федерации». На наш взгляд, данное определение является тавтологичным из-за повторения словосочетания «инновационная деятельность», вследствие чего понять его смысл с первого раза может быть проблематично. По мнению автора, определение инфраструктуры поддержки инновационной деятельности логичнее изложить в следующей редакции: «инфраструктура поддержки инновационной деятельности является комплексом организационных структур, обеспечивающих реализацию инновационных проектов и поддерживающих функционирование субъектов инновационной деятельности».

В других пунктах данной статьи приводится перечисление существующих типов организаций (бизнес-инкубаторы, центры коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, инжиниринговые центры, центры прототипирования и экспериментального производства, научно-технологические полигоны). На наш взгляд, такое перечисление некорректно, поскольку может привести к ошибочному выводу, что перечень исчерпывающий. С точки зрения структуры, логичнее перечислить вышеуказанные объекты в отдельных статьях, как это уже сделано в других главах законопроекта, касающихся инфраструктуры (в них каждое рассматриваемое понятие содержится в отдельной статье).

Гл. 12 законопроекта регулирует положение отдельных субъектов и инструменты инфраструктуры научной, научно-технической и инновационной деятельности: фонды поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности и институты развития

в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности и др. Также данная глава регламентирует особенности государственно-частного партнерства при реализации научных, научно-технических и инновационных проектов.

Не меньший интерес вызывает гл. 13, где закреплены положения, касающиеся территорий, обладающих высоким научно-техническим и инновационным потенциалом, а также их поддержки. В ст. 66–69 определен правовой статус технологических парков, академических городков, наукоградов и инновационных территориальных кластеров. Такие территории создаются в первую очередь с целью оптимизации деятельности их «резидентов», выстраивания эффективного взаимодействия научного и производственного секторов, а также организационного и информационного сопровождения их развития. Поэтому с определенной долей условности подобные объекты можно отнести к организационной инфраструктуре.

Заключение

Таким образом, по сравнению с действующим законом в законопроекте научная инфраструктура описана более полно: приведены определения основных объектов и составляющих: научное оборудование, научные коллекции, УНУ и ЦКП, установки класса «мегасайенс», фонды поддержки научной деятельности и т. д. Однако законодательная база в данной области все еще несовершенна: несмотря на то, что в проекте нового закона вопросам научной и инновационной инфраструктуры посвящен отдельный раздел, а также расширен понятийный аппарат, системный подход к вопросу до сих пор отсутствует: законопроект не содержит ни определения научной инфраструктуры, ни ее структурных особенностей, ни четко сформулированного соотношения научной и инновационной инфраструктуры.

Все эти лакуны не позволяют получить единую трактовку понятия научной инфраструктуры и являются существенным недостатком законопроекта. При его дальнейшей разработке рекомендуется учитывать также зарубежный опыт, особенно в части регулирования научных коллекций. Например, следует обратить внимание на необходимость нормативного закрепления научных коллекций как БРЦ для возможности их последующей интеграции с международными базами. Также в проекте не учтены последние предложения, касающиеся классификации объектов научной инфраструктуры, а некоторые новеллы имеют ряд недостатков. Таким образом, законопроект содержит существенные положительные изменения действующего законодательства, однако требует некоторой доработки.

Благодарности

Работа выполнена в рамках государственного задания ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» на 2018 г. Проект «Информационно-методическое и нормативно-правовое обеспечение развития сети ЦКП и УНУ как объектов научно-исследовательской инфраструктуры Российской Федерации» (№ 29.12613.2018/12.1).

Автор благодарит заведующего отделом проблем развития информационной среды и инфраструктуры науки РИЭПП Калюжного Кирилла Александровича и заведующую сектором РИЭПП Чеченкину Татьяну Валерьевну за помощь при подготовке данной статьи и конструктивную критику.

Acknowledgements

The article was prepared with the financial support of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation under the government-commissioned research project implemented by the Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology. (RIEPL) in 2018: “Information, methodological and legal support for the development of the network of core shared research facilities and unique scientific installations as the objects of Russia’s research infrastructure” (№ 29.12613.2018/12.1).

The author is grateful to Kirill A. Kalyuzhny, Head of the Information Environment and Scientific Infrastructure Research Department (RIEPL), and Tatiana V. Chechenkina, Head of the Sector (RIEPL), for their assistance in preparing this article and useful criticism.

Литература

1. Минобрнауки РФ планирует в июне внести в правительство законопроект о научной деятельности // Наука – ТАСС. URL: http://tass.ru/nauka/5049035 (дата обращения: 12.07.2018).
2. Institutional core facilities: prerequisite for breakthroughs in the life sciences / D. Meder [et al.] // EMBO Reports. 2016. No. 17 (8). P. 1088–1093. URL: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4967956 (дата обращения: 04.09.2018).
3. Legal framework for a European Research Infrastructure Consortium – ERIC // Practical Guidelines. European Union. 2010. 44 p. URL: https://ec.europa.eu/research/infrastructures/pdf/eric_en.pdf (дата обращения: 20.09.2018).
4. Осадчук Е. В. Роль центров коллективного пользования в стратегии научно-технологического развития России : доклад и обсуждение на XI Ежегодной научной конференции РИЭПП// Наука. Инновации. Образование. 2016. № 2 (20). С. 7–28. URL: http://sie-journal.ru/rol-czentrov-kollektivnogo-polzovani ya-

v-strategii-nauchno-tehnologicheskogo-razvitiya-rossii (дата обращения: 20.09.2018).
5. Дмитренко М. А. Состояние, проблемы и перспективы развития научной инфраструктуры в РФ // Наука. Инновации. Образование. 2016. № 1 (19). С. 55–66. URL: http://sie-journal.ru/sostoyanie-problemyi-i-perspektivyi-razvitiya-nauchnoj-infrastrukturyi-v-rf (дата обращения: 20.09.2018).
6. Степаненко Ю. В. Каким будет новый закон о науке: некоторые предположения [Электронный ресурс]. URL: http://отрасли-права.рф/article/27497 (дата обращения: 20.09.2018).
7. Габов А. В., Путило Н. В., Гутников О. В. Проект федерального закона о науке – новый формат правового регулирования научной и инновационной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 38. С. 385–399. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/proekt-federalnogo-zakona-o-nauke-novyy-format-pravovogo-regulirovaniya-nauchnoy-i-innovatsionnoy-deyatelnosti (дата обращения: 20.09.2018).
8. Грибной дождь для ЦКП // Национальная нанотехнологическая сеть. URL: http://www.rusnanonet.ru/articles/63889 (дата обращения: 12.07.2018).

Дата поступления: 20.08.2018.

References

1. The Ministry of Education and Science of the Russian Federation plans to submit a bill on scientific activities to the government in June. *Science – TASS*. 2018. Available at: http://tass.ru/nauka/5049035 (Accessed 12 July 2018). (In Russ.)
2. Meder D, Morales M, Pepperkok R, Schlapbach R, Tiran A, Minnebruggen G. Institutional core facilities: prerequisite for breakthroughs in the life sciences. *EMBO Reports*. 2016;17(8): 1088–1093. Available at: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4967956 (Accessed 4 September 2018).
3. Legal framework for a European Research Infrastructure Consortium – ERIC. Practical Guidelines, European Union. 2010. Available at: https://ec.europa.eu/research/infrastructures/pdf/eric_en.pdf (Accessed 20 September 2018).
4. Osadchuk EV. The role of core facilities in the strategy for Russia's science and technology development. *Science. Innovation. Education.* 2016;2(20): 7–28. Available at: http://sie-journal.ru/rol-czentrov-kollektivnogo-polzovaniya-v-strategii-nauchno-tehnologicheskogo-razvitiya-rossii (Accessed 20 September 2018). (In Russ.)
5. Dmitrenko MA. The profile, problems and the development prospects of scientific infrastructure in the Russian Federation.

Science. Innovation. Education. 2016;1(19): 55–66. Available at: http://sie-journal.ru/sostoyanie-problemyi-i-perspektivyi-razvitiya-nauchnoj-infrastrukturyi-v-rf (Accessed 20 September 2018). (In Russ.)
6. Stepanenko YuV. What new law on science will be: some suppositions. Available at: http://отрасли-права.рф/article/27497 (Accessed 20 September 2018). (In Russ.)
7. Gabov AV., Putilo NV., Gutnikov OV. The draft federal law on science – a new format of legal regulation of scientific and innovation activities. *Perm University Herald. Juridical Sciences.* 2017;38: 385–399. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/proekt-federalnogo-zakona-o-nauke-novyy-format-pravovogo-regulirovaniya-nauchnoy-i-innovatsionnoy-deyatelnosti (Accessed 20 September 2018). (In Russ.)
8. [Sunshower for core facilities]. *Rusnanonet.* 2011. Available at: http://www.rusnanonet.ru/articles/63889 (Accessed 12 July 2018). (In Russ.)

Submitted: 20.08.2018.

Информация об авторе

Сотникова Майя Владимировна, научный сотрудник РИЭПП (105064, Россия, г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 50А, стр. 6), ORCID: http://orcid.org/0000-0001-6640-5340. Научные интересы включают в себя правовое регулирование научной сферы, регулирование государственной политики в сфере науки, научную инфраструктуру.

Information about the author

Maya V. Sotnikova, Researcher of the RIEPL (50A Zemlyanoy Val St., Moscow 105064, Russia), ORCID: http://orcid.org/0000-0001-6640-5340. Her area of expertise includes legal regulation of science, regulation of government science and technology policy, research infrastructure.

Для цитирования: Сотникова М. В. Проект закона о науке: некоторые аспекты регулирования научной и инновационной инфраструктуры // Наука. Инновации. Образование. 2018. № 4 (30). С. 24–39.

For citation: Sotnikova MV. The Draft Law on Science: Some Aspects of Regulation of Research and Innovation Infrastructure. *Science. Innovation. Education*. 2018;4(30): 24–39.